

Ügyrend

AZ MTA KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (az MTA Közgyűlése 2018. május 7-én fogadta el, hatályba lépett 2018. május 8-án), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.

I.

Eljárási szabályok

A doktori ügyekben eljáró és közreműködő testületek és személyek

(D. Sz. II. fejezet 7., 13., 14. §)

1. §

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Kémiai Tudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály Kémiai Doktori Bizottsága (a továbbiakban: bizottság).
- (2) A bizottságot az osztály tudományos bizottságainak küldöttei alkotják. A tudományos bizottságok megalakulásukkor, illetve újjáalakulásukkor az osztály által meghatározott számú küldöttet (tagot) választanak a Kémiai Doktori Bizottságba. A bizottság tagja csak akadémikus, illetve MTA/tudomány doktora címmel rendelkező személy lehet. A tudományos bizottságok engedélyezett küldötteinek száma:
 - Analitikai és Környezeti Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Élelmiszer-tudományi Bizottság: 2 fő
 - Fizikai-kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Műszaki Kémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Radiokémiai Tudományos Bizottság: 2 fő
 - Szerves és Biomolekuláris Kémiai Tudományos Bizottság: 5 fő
 - Szervetlen Kémiai és Anyagtudományi Bizottság: 5 fő
 - Gyógyszerésztudományi Osztályközi Állandó Bizottság: 2 fő.A bizottság saját tagjai közül a tudományos osztály javaslata alapján választja meg elnökét, társelnökét és titkárát. A bizottság elnöke csak akadémikus lehet.
- (3) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke, és az előterjesztők.
- (4) A doktori eljárásnak az osztályt érintő szakaszában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense (osztálytitkár) – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.
- (5) A bizottságnak döntéshozatali jogköre van elnökének, társelnökének és titkárának megválasztásában.

- (6) A bizottság feladatai:
- a doktori eljárásban a jelölt doktori habitusának vizsgálata és javaslattétel a bírálóbizottság tagjaira és tisztségviselőire;
 - javaslatot tesz az osztálynak a doktori kérelem szempontjából a tudomány-részterületi illetékességről,
 - javaslatot tesz az osztálynak a doktori mű formai alkalmasságáról,
 - javaslatot tesz a kérelmező doktori cím elnyerésére való alkalmasságának, tudományos munkásságának megfelelőségéről,
 - javaslatot tesz az osztálynak arról, hogy a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján,
 - az osztályügyrend doktori eljárásokra vonatkozó részeinek véleményezése, különös tekintettel a minimumkövetelmények meghatározására;
 - a Doktori Szabályzatnak, valamint a doktori eljárásban irányadó egyéb akadémiai rendelkezéseknek a figyelemmel kísérése, javaslattétel az illetékes akadémiai testületek részére;
 - eseti bizottság létrehozása;
 - állásfoglalás rövid értekezésen alapuló doktori eljárás engedélyezésére.
- (7) A bizottság javaslattételi jogkörébe tartozó ügyek:
- a Kémiai Doktori Bizottság ügyrendjének tervezetére, illetve módosítására irányuló javaslattétel;
 - az MTA doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete.

Az eljárás megindítása

(D. Sz. III. fejezet 24., 29. §)

2. §

- (1) Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a továbbiakban: iratok) köztük az osztály által jóváhagyott minta szerinti kérdőívet (a továbbiakban: kérdőív, lásd a Kémiai Tudományok Osztályának doktori követelményrendszere, 3. sz. adatlap) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött irataihoz való hozzáférést.
- (2) A kérelmező által a Doktori Tanácsnak benyújtandó dokumentumok felsorolását a Kémiai Tudományok Osztályának követelményrendszere tartalmazza.

Illetékesség

(D. Sz. 29–31. §)

3. §

- (1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap.

- (2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (29–31. §) kell alkalmazni.
- (3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, az iratokat megküldi a Kémiai Doktori Bizottság elnökének.

4. §

- (1) A Kémiai Doktori Bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről a D.Sz. 30. §. (1) és (3) bekezdése szerint (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke más irányú nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére.
- (2) Az osztály elnöke a habitusvizsgálati illetékességről szóló nyilatkozatát megküldi a Doktori Tanács elnökének (D.Sz. 30. §. (4)).
- (3) Ha a bizottság az illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni.
- (4) Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességre vonatkozó alapelveket, döntéseket és nyilatkozatokat a D.Sz.16. és 30. §. szabályozza.

A Kémiai Doktori Bizottság feladatai

(D. Sz. 14., 15., 33. §)

5. §

- (1) A bizottság az osztály elnökének megbízása alapján jár el, és látja el a D. Sz. 14. és 15. § (1), (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok beérkezésétől számított 90 napon belül folytatja le. Ezen időtartamból az előterjesztőknek 45 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a fenti határidőn belül írásban közli az osztállyal.
- (2) A benyújtott pályázati anyagot vizsgáló előterjesztők és a bizottság feladata az adatok helyességének ellenőrzése. A bizottság feladata a tudománymetriai szempontokat is figyelembe vevő komplex habitusvizsgálat lefolytatása.

A Kémiai Doktori Bizottság eljárása

(D. Sz. 14., 15., 17–19., 21., 33. §)

6. §

- (1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és a vizsgálat eredményét az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – az előterjesztés elkészítése érdekében – két szakértőnek (előterjesztők) adja át, akik lehetőség szerint a bizottság tagjai. Amennyiben a bizottságnak nincs megfelelő szakértelemmel rendelkező tagja, illetve összeférhetlenség esetén a habitusvizsgálatra külső szakértő is felkérhető. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos

munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 24. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációi alapján elemzik és nyilatkoznak, hogy a beadott mű alapján lefolytatható-e az eljárás.

(2) A habitusvizsgálóknak a kérelmező által kitöltött kérdőív, a publikációs jegyzék, a hivatkozások jegyzéke adatait tételesen ellenőrizniük és értékelniük kell az alábbi szempontok alapján:

a) Publikációs tevékenység (0–5 pont)

SCI-közlemények, könyvek, könyvfejezetek száma, frakcionált dolgozatszám, levelező, illetve egyszerűs közlemény, hatástényezők.

b) Publikációk hatása (0–5 pont)

Idézetszám, frakcionált idézettség, szövegkörnyezeti hivatkozások.

c) Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre (0–5 pont)

Kutatási témavezetés, pályázati témák vezetése, alkotó oktatási tevékenység kifejtése, részvétel nemzetközi kutatási projektben, vendégkutatói/vendégoktatói felkérés, meghatározó szerep szabadalomban/műszaki fejlesztésben.

d) Tudományos közéleti tevékenység (0–2 pont)

Részvétel kutatói utánpótlás-nevelésben, tudományos nemzetközi és hazai fórumokon betöltött tisztség, bírálói tevékenység, tudományos kitüntetések, kutatási ösztöndíjak, konferenciaszervezés.

e) Összbenyomás a pályázó habitusáról (0–6 pont)

Az előterjesztő, illetve bizottsági tag összbenyomása a pályázó tudományos tevékenységéről, illetve habitusáról.

A fenti szempontok szerinti értékelés összesített maximális pontszáma: 23.

Az előterjesztők e szempontokat egyenként vizsgálják. Minden esetben szöveges elemzést nyújtanak a jelölt teljesítményéről, nyilatkoznak arról, hogy az megfelel-e a tudományos bizottság doktori követelményrendszerének. Végül az értékelést összegezve nyilatkoznak arról, hogy támogatják-e a doktori eljárás elindítását.

(3) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus formában vagy papíralapon meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét, hivatkozási jegyzékét és a bizottsági előterjesztők írásos véleményét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(4) A habitusvizsgáló előterjesztőknek a bizottság ülésén személyesen részt kell venniük. Amennyiben egy előterjesztő egymás után kétszer nem jelenik meg személyesen a bizottság ülésén, új előterjesztőt kell kijelölni. Írásos véleményük beterjesztése nem elegendő a habitusvizsgálat lefolytatásához. A bizottság a habitusvizsgálati véleményeket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

a) Tudományos munkássága és sikeres véde alapján adományozható-e a kérelmezőnek doktori cím?

b) A benyújtott doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e?

c) A benyújtott mű tartalma megfelel-e a kérelmező által meghatározott tudományági aldiszciplínának (tudományszaknak)? Meghatározási véleményeltérés esetén az aldiszciplína szerinti besorolásról a bizottság dönt.

d) Amennyiben a kérelmező rövid értekezést nyújtott be, a kérelmező tudományos munkája valóban olyan jelentősnek ítéltető-e, hogy az feljogosítja rövid értekezés benyújtására?

- e) A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság javasolt személyi összetétele a következő: 3 bíráló, 2 tartalékbíráló, 1 bírálóbizottsági elnök, 1 tartalék elnök, 1 titkár, 1 tartalék titkár, 5 bírálóbizottsági tag, 2 tartalék tag.
- (5) A Kémiai Doktori Bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az értekezés elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e. Ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte. Nyilatkozik arról is, hogy az eljárás rövid értekezés alapján lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.
- (6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (13) bekezdés), ha
- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
 - az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.
- (7) A doktori eljárásban a Kémiai Doktori Bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 14. § (4) bekezdés), ha az ülésen jelen van
- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá a bizottság legalább 7 tagja
 - b) a bizottság doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal a kikötéssel, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban elfogultság vagy összeférhetlenség áll fenn.
- (8) A Kémiai Doktori Bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi, de legalább hétagja részt vesz, a D. Sz. 21. § figyelembevételével, azonban csak a D. Sz. 14. §-ának (4) bekezdésében megjelöltek szavaznak. A távollévők esetében elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági időszakában nem alkalmazható. A Kémiai Doktori Bizottság
- a doktori habitusról és a habituszvizsgálat alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
 - a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt, a tartózkodás ez esetben sem lehetséges. Érvényes döntéshez a titkos szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (9) A Kémiai Doktori Bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha a bizottság egy szavazati jogú tagja titkos szavazást kér, azt el kell rendelni.
- (10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.
- (11) Az ülésre tanácskozási joggal meg kell hívni a Doktori Tanács illetékes tagját is (D.Sz. 14.§ (6) bekezdés).

A Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalása

7. §

- (1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A bizottság az előterjesztők véleménye alapján a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság elnöke, titkára és tagjai helyettesítésére tartalékokat (az opponensek esetében legalább kettőt) jelöl meg.
- (2) A Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 23. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.
- (3) Az osztály elnöke által kijelölt osztály-előterjesztő személyesen, szavazati jog nélkül, meghívottként részt vesz a bizottság azon ülésén, amelyen a jelölt doktori habitusát tárgyalják. Az osztály-előterjesztő a habitusvizsgáló előterjesztők és a bizottság összesített véleménye alapján előterjesztést készít az osztály számára.
- (4) A Kémiai Doktori Bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdések, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.
- (5) A Kémiai Doktori Bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását részletes indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke, társelnöke és titkára írja alá, és a titkár az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt feltölti a doktori eljárás internetes rendszerébe és megküldi az osztály elnökének.

Az osztály eljárása

(D. Sz. 34. §)

8. §

- (1) Az osztály a Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel. Szükség esetén MTA doktora címmel rendelkező külső szakértőt kér fel.
- (2) Az osztály-előterjesztő az írásba foglalt előterjesztését az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy a Doktori Bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerint meghatározott értékelést.
- (3) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.
 - a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztálytitkárság szakreferense (osztálytitkár) közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges teljes anyagot beleértve a kérelmet és a kérelmező által kitöltött kérdőívet, a publikációs és hivatkozási jegyzékét és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot elektronikusan vagy papíralapon, a kérelmező

elektronikus úton benyújtott adataihoz való hozzáféréssel együtt az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

- b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve az előterjesztés hiányosságát – továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a Kémiai Doktori Bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.
- (4) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.
- (5) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a Kémiai Doktori Bizottság előterjesztőit meg lehet hívni.

(D. Sz. 13., 23. §)

9. §

- (1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.
- (2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése. A doktori eljárásban az osztály ülése akkor határozatképes, ha az ülésen jelen van
- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
- b) az osztály szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 21. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdésével összhangban a D.Sz. 13. §. (4) b) alapján kell megállapítani.
- (3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 13. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.
- (4) Az osztály a Kémiai Doktori Bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a konkrét esetben a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományokban általános témaművelési módja alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem” szavazatokkal kell dönteni, tartózkodás nem lehetséges. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.
- (5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztálytitkárság szakreferense (osztálytitkár) foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

- (6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése

(D. Sz. 17-18., 36. §)

10. §

- (1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfoglaltság szabályainak (D. Sz. 21. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.
- (2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 18. §).
- (3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalékbíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.
- (4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától. Ha mást javasol e feladat ellátására, javaslatát az osztály ülésén szóban köteles indokolni.
- (5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

11. §

- (1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában három, rövid értekezés benyújtása esetén négy részből áll:
- a) javaslat a doktori habituszvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
 - b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
 - c) döntés a doktori mű formai alkalmasságáról (nyílt szavazás, igen-nem)
 - d) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.
- Csatolja az osztály-előterjesztő írásos előterjesztését. Megküldi továbbá az osztály Kémiai Doktori Bizottságának a kérelmező habituszvizsgálati eljárására vonatkozó jegyzőkönyvét a bizottság állásfoglalásával, a szavazás részletes eredményével, valamint csatolja a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.
- (2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

Eljárás a nyilvános vita után

(D. Sz. 44. §)

12. §

- (1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely az állásfoglalást haladéktalanul továbbítja az osztálynak.
- (2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja.
- (3) Az osztály a D. Sz. 13. § (2) bekezdés g) pontjának megfelelően a bírálóbizottság állásfoglalása alapján javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélését illetően. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, akkor az osztály titkos szavazással dönt, hogy ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, tudományetikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul-e. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak. A cím odaítélésére vonatkozó javaslat elutasításának indoka csak a 44. § (2) és (3) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet, azaz az értekezés tudományos értékeiről, a cím odaítélésének szakmai kérdéseiről ebben a fázisban az osztály – a szabályzatoknak megfelelően – már nem foglalhat állást, ezért erről szavaznia sem szükséges.

13. §

- (1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.
- (2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

II.

Az érdemi vizsgálat elvei

A kérelmező munkássága

(D. Sz. 1., 24. §)

14. §

- (1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.
- (2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
- (3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát, a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

Az osztály doktori bizottságának létrehozása

(D. Sz. 14-15. §)

15. §

- (1) Az MTA Kémiai Tudományok Osztálya Kémiai Doktori Bizottságának létrehozása az ASz. és a hozzá tartozó Ügyrend által meghatározott szabályok szerint történik.

16. §

- (1) Az osztály formai és tartalmi követelményeit a Kémiai Tudományok Osztályának doktori minimumkövetelményei tartalmazzák, amelyeket a Doktori Tanács az elfogadást követően a Doktori Minimumkövetelmények Tárában rögzít.
- (2) Az osztály a doktori ügyekre irányadó eljárásrendjét az osztályügyrend 2. sz. mellékletében szabályozza és a Doktori Tanács elé terjeszti.

A Kémiai Tudományok Osztálya követelményrendszer a következő adatlapok kitöltését igényli (ld. Minimumkövetelmények Tára):

Kérelem

Tudományos munkásság összefoglalása

Publikációs és tudományos közéleti adatlap.

ZÁRADÉK

Az MTA Kémiai Tudományok Osztálya 2019. február 19-i ülésén tárgyalta és fogadta el jelen doktori ügyrendjét.

Az MTA Elnöksége a doktori ügyrendet 2019. június 25-i ülésén hagyta jóvá. A doktori ügyrend 2019. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti az Elnökség által 2015. január 27-én jóváhagyott doktori ügyrend.